المنهج الحديثي في معالجة التعارض الظاهري بين الروايات دراسة مقارنة بين ابن قتيبة في تأويل مختلف الحديث والطحاوي في مشكل الآثار

Dr Zainab Sadiq
Assistant Professor, Humanities Department,
Comsats University, Islamabad
Dr Hafiz Moazzum Shah
Assistant Professor, Shariah Department,
Allama Iqbal Open University, Islamabad

Abstract:
The science of interpreting seemingly contradictory hadiths and resolving apparent conflicts between religious texts is among the most precise and profound sciences of the Prophetic Sunnah. It plays a crucial role in preserving Islamic law from perceived contradictions and safeguarding texts from misunderstanding or perceived conflict with the objectives of Islamic law or with other texts. Scholars have devoted considerable attention to this discipline since the earliest centuries, recognizing that apparent differences in hadiths do not undermine the authority of the Sunnah. Rather, they represent a scholarly field for testing comprehension skills, the precision of deduction, and the ability to reconcile, prioritize, and harmonize conflicting evidence. Several foundational works emerged in this field, most notably "Ta'wil Mukhtalif al-Hadith" by Imam Abu Muhammad Abdullah ibn Muslim ibn Qutaybah al-Dinawari (d. 276 AH) and "Sharh Mushkil al-Athar" by Imam Abu Ja'far Ahmad ibn Muhammad ibn Salamah al-Tahawi (d. 321 AH). These are among the earliest systematic works that addressed issues related to hadith, refuted claims of contradiction, and defended the Prophetic Sunnah against innovators and proponents of extreme rationalist ideologies.
This research aims to conduct a comparative analytical study of these two works by introducing the authors, clarifying their scholarly standing, reviewing their teachers and students, and examining their respective works. It then explores each author's methodology in writing their book, their approach to presenting issues, and their mechanisms for resolving apparent contradictions between hadiths. This research also seeks to highlight the scientific and methodological characteristics of each book, demonstrating its strengths and distinctive features, while discussing the most prominent criticisms leveled against them in light of the principles of

hadith scholars and the foundations of legal reasoning within the Ahlus Sunnah wal Jama'ah (Sunni Muslims).
The importance of this research stems from its shedding light on the methodological development in addressing the problem of hadith between the third and fourth centuries AH, and revealing the differences in aims and methods between the two schools: the school of Ibn Qutaybah, which focused on a general refutation of those who criticized the Sunnah, and the school of al-Tahawi, which was characterized by thoroughness, detail, the synthesis of narrations, and the connection of hadith to jurisprudence and legal reasoning. Furthermore, the research contributes to raising awareness of the importance of this field in contemporary hadith studies and responding to the problems raised about the Prophetic Sunnah in modernist and Orientalist discourse.
The research adopts the descriptive analytical approach, with the benefit of the comparative approach, through the analysis of the original texts of the two books, and referring to the explanations of scholars and relevant modern studies, in order to reach scientific results that highlight the cognitive value of these two works and their status in serving the Prophetic Sunnah and its sciences.
Keywords: Mukhtalif al-Ḥadīth, Mushkil al-Āthār, Jamʿ wa Taʾwīl al-Aḥādīth al-Mutaʿāriḍah, Ibn Qutaybah al-Dīnūrī, Abū Jaʿfar al-Ṭaḥāwī

يُعَدُّ علمُ تأويل مختلف الحديث ودفع التعارض الظاهري بين النصوص الشرعية من أدقّ علوم السنة النبوية وأعمقها أثرًا في حفظ الشريعة من التناقض الموهوم، وصيانة النصوص من سوء الفهم أو التعارض المتوهَّم مع مقاصد الشرع أو مع النصوص الأخرى. وقد عني العلماء منذ القرون الأولى بهذا الفن عنايةً بالغة؛ إذ إنَّ ظاهرة اختلاف ظواهر الأحاديث ليست طعنًا في حجية السنة، بل ميدانٌ علميٌّ لاختبار ملكات الفهم، ودقة الاستنباط، والقدرة على الجمع والترجيح والتوفيق.

وقد برز في هذا المجال عدد من المصنفات المؤسسة، من أهمها كتاب »تأويل مختلف الحديث« للإمام أبي محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة الدينوري (ت 276هـ)، وكتاب »شرح مشكل الآثار« للإمام أبي جعفر أحمد بن محمد بن سلامة الطحاوي (ت 321هـ)، وهما من أوائل المؤلفات المنهجية التي تصدت لمعالجة الإشكالات الحديثية، وردّ دعاوى التعارض، والدفاع عن السنة النبوية في مواجهة أهل البدع وأصحاب الاتجاهات العقلية المتطرفة.

يهدف هذا البحث إلى دراسة هذين العملين دراسةً تحليليةً مقارنة، من خلال التعريف بالمؤلفين، وبيان مكانتهما العلمية، واستعراض شيوخهما وتلامذتهما، ومؤلفاتهما، ثم الوقوف على منهج

كلٍّ منهما في تأليف كتابه، وطريقته في عرض المسائل، وآلياته في دفع التعارض بين الأحاديث. كما يسعى البحث إلى إبراز الخصائص العلمية والمنهجية لكل كتاب، وبيان أوجه القوة والتميّز، مع مناقشة أبرز الانتقادات التي وُجّهت إليهما في ضوء قواعد المحدثين وأصول الاستدلال عند أهل السنة والجماعة.

وتنبع أهمية هذا البحث من كونه يسلّط الضوء على التطور المنهجي في معالجة مشكل الحديث بين القرن الثالث والرابع الهجريين، ويكشف عن اختلاف المقاصد والأساليب بين المدرستين: مدرسة ابن قتيبة التي ركّزت على الردّ الإجمالي على الطاعنين في السنة، ومدرسة الطحاوي التي اتسمت بالاستقصاء، والتفصيل، والجمع بين الروايات، وربط الحديث بالفقه والاستنباط. كما يسهم البحث في تعزيز الوعي بأهمية هذا العلم في الدراسات الحديثية المعاصرة، والرد على الإشكالات المثارة حول السنة النبوية في الخطاب الحداثي والاستشراقي.

ويعتمد البحث المنهج الوصفي التحليلي، مع الإفادة من المنهج المقارن، من خلال تحليل النصوص الأصلية للكتابين، والرجوع إلى شروح العلماء، والدراسات الحديثة ذات الصلة، وصولًا إلى نتائج علمية تُبرز القيمة المعرفية لهذين المصنفين ومكانتهما في خدمة السنة النبوية وعلومها.

الكتاب الاول : تاويل مختلف الحديث

نبذة مختصرة حول المولف :

ترجمته :هو ابو محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة الدينورى النحوى اللغوى .و قيل المروزى .

ولادته : ولد سنة 213هـ فى بغداد.

شيوخه :من اشهرهم :

اسحاق بن راهوية و ابراهيم بن سفيان ابى اسحاق و ابو حاتم السجستانى .

تلامذته :من اشهرهم :

إبنه احمد و ابن درستويه الفارسى .

مولفاته: منهم :

غريب القران الكريم و غريب الحديث و عيون الاخبار و مشكل القراى و طبقات الشعراء و الاشربة و إصلاح الغلط و أدب الكاتب .

وفاته : توفى ابو محمد رحمه الله فى ذي القعدة سنة 270هـ .[1]

نبذة مختصرة حول الكتاب

اسم الكتاب كاملاً : "تاويل مختلف الحديث ".

موضوعه:

كتابه تناول بالدراسة ثلاثة انماط من الحديث :

أ: الاحاديث التى ادعى عليها بالتناقض .

ب:الاحاديث التى تخالف كتاب الله .

ج: الاحاديث التى يدفعها النظر و حجة العقل .(يعنى الاجماع و القياس).

منهج المولف فى كتابه

المقصود من تاليف الكتاب :

يقوا ابن قتيبة رحمه الله مبينا مقصوده من تاليف الكتاب :"و نحن لم نرد فى هذا الكتاب ان نرد على الزنادقة و لا المكذبين بآيات الله و رسله و انما كان غرضنا الرد على من ادعى على الحديث التناقض و الاختلاف و استماله معنى من المنتسبين إلى المسلمبن ".[2]

قصد من تاليفه دحض الشبة التى يطعن اهلها من المسلمين .بها على السنة و يصفون احاديثها بالتناقض و التضاد و ينعون عليها اشتمالها على المعانى التى يحكم العقل باستحالتها و عدم مطابقتها للحقيقة و المنطق و الحس .

منهجه فى عرض القضايا: افتتح كتابف بمقدمة مستفيضة جداًاستغرقت ستاً و ثمانين صحيفة من مجموع صجائف الكتاب.

1.استهلال القضية بوضع عنوان لها يكون تارةً بقوله :قالوا :حديثان متناقضان .

و تارةً بقوله : قالوا :حديثان متدافعان متناقضان .

و تارةً بقوله : قالوا :حكم فى .....

و تارةً بقوله : قالوا :حديثان فى .....متناقضان .

و تارةً بقوله : قالوا :احاديث متناقضة .

2.ثم يزرض الحديث و ما عارضه من حديث أو اكثر مبتدئاً ذلك بقوله :"قالوا رويتم أن .....و يورد الحديث .....ثم رويتم أن .....و يورد الحديث المعارض ....."ثم يعقب على ذلك قائلاً :"و هذا اختلاف و تناقض ".أو "و هذا اختلاف ". أو يقول "و هذا كاه مختلف لا يشبه بعضه بعضاً".

3.و لقد يخالف أحياناً فلا يورد عبارة من هذه العبارات التى تقدم ذكرها و انما يذكر فى _موضعها _اعترض من اعترض من هيئة سوال يطرحه هذا المعترض و فيه الاشعار بالانكار و عدم النسليم .

طريقته فى دفع التعارض :

بعد الفراغ من عرض القضية يبتدى الجواب نافياً أن يكزن ثمة تعارض وقع بين الحديثين أو الاحاديث ثم يسوق الادلة و يورد الشواهد و يقيم الحجج التى يبطل بها زعم من زعم أن هناك تعارض بين الاحاديث .فمثلاً (قالوا :حديثان متناقضان).

"قالوا :رويتم أن النبي صلي الله عليه و سلم قال :لعن الله السارق يسرق البيضة فتقطع يده و يسرق الحبل فتقطع يده".[3]

هذا الحديث حجة للخوارج لأنها تقول إن القطع على السارق فى القليل و الكثير .

قال ابو محمد و نحن نقول :أن الله انزل على رسول عليه الصلاة و السلام " و السارق و السارقة ....."قال رسول الله صلى الله عليه و سلم "لعن الله السارق ....."."[4]

على ظاهر ما انزل الله عليه الصلاة و السلام فى ذلك الوقف ثم علمه الله ان القطع لا يكزن إلا فى ربع دينار فما فوقه .و لم يكن رسول عليه السلام يعلم من حكم الله إلا ما علمه الله عزوجل و لا كان تبارك و تعالى يعرفه ذلك جملة .ثم ينزله شيئ بعد شيء و ياتيه جبريل بالسنن و لذلك قال "أوتيت القران و مثله معه".ا لا ترى أنه فى صدر الاسلام قطع ايدى العرنيين و ارجلهم و سمل اعينهم و تركهم بالحرة حتى ماتوا.ثم نهى بعد ذلك عن مثلة .لأن الحدود فى ذلك الوقت لم تكن نزلت عليه .فاقتص منهم بأشد القصاص لعدرهم و سوء مكافاتهم بالاحسان إليهم و قتلهم رعاءه و سوقهم الابل .ثم ننزلت الحدود ونهى عن المثلة.و من الفقهاء من يذهب إلى أن البيضة فى هذا الحديث بيضة الحديد التى تغفر الراس فى الحرب و ان الحبل من حبال السفن ,قال و كل واحد من هذين يبلع دنانير كثيرة و هذا تاويل يجوز عند من يعرف الاغة و مخارج العرب لأن هذا ليس موضع تكثير لما يسرق السارق فيصرف إلى البيضة تساوى دنانير و حبل عظيم لا يقدر على حمله السارق و من عادة العرب و العجم أن يقولوا :فتح الله فلاناً فانه عرض نفسه للضرب هى عقد جوهر و تعرض لعقوبة االغلول فى جراب مسك.و انما العادة فى مثل هذا ان يقال :لعنة الله تعرض لقطع اليد فى حبل رث ,او كبة شعر او اداوة خلق و كلما كان من هذا احقر كان ابلغ".

مميزات الكتاب :

1.يورد الاحاديث التى اعترض عليها بالسند فى بعض المواضع و ان يكون ذلك فى القليل منها ان يوردها بغير اسناد مطلقاً.

2.ربما أورد الحديث بالسند و لكن من غير طريقه و انما من طريق التى اشتهر بها هذا الحديث .

3.بلغ عدد الاحاديث المختصة بنوع "مختلف الحديث "مائة احد عشر حديثاً .صمن سن و اربعين قضية او مبحث .

4.اما ما بقى من القضايا و هو اثنان و ستون قضية اشتملت على اثنين و سبعين حديثاً .فهو من نوع مشكل الحديث.

5.يكثر فى ثنايا اجوبته و ردوده ان يستشهد بالشعر مستانساً به فى الافصاح عما غمض من لفظ او اشطل من معنى و بلغ عدد الابيات الشعرية المستشهد بها فى ثنايا الكتاب 112 بيتاً.

6.جاءت عبارات الكتاب و فقره فى حلة بيانية تختلب الالباب و تمتع العقول و هذه مزية يمتازبها هذا الكتاب-

انتقادات على الكتاب :

1.من حيث بيان درجات الحديث و تبيين ما قيل فيها تصحيحاً و تضعيفاً فليس فى الكتاب منه إلا القليل .

2.القضايا الفقهية الواردة فيه غير مرتبة على ترتيب ابواب الفقه .

3.التمايز بين قضايا مشكل الحديث و مختلف الحديث غير موجود مطلقاً اذ ان قضايا مختلف الحديث مختلطة بقضايا مشكل الحديث .

الكتاب الثانى :مشكل الآثار للطحاوى :

نبذة مختصرة حول المولف

ترجمته : هو أبو جعفر أحمد بن محمد بن سلامة بن سلمة الازدى .الطحاوى المصري .

ولادته : ولد فى "طحا "فى قرى صعيد مصر و نشا بها و نسب إليها .

شيوخه : من أشهرهم :

هارون بن سعيد الايلى ابن وهب ابن عيينة

تلامذته : من اشهرهم :

أحمد بن القسم الحساب . أبو جعفر الطبرى .

مولفاته :منهم :

شرح معانى الآثار

مشكل الآثار

الاختلاف بين الفقهاء

احكام القران

بيان السنة و غير ذلك.

وفاته : توفى ابو جعفر رحمه الله فى القاهرة سنة 321هـ عن بضع و ثمانين سنة .[5]

نبذة مختصرة حول الكتاب

اسم الكتاب كاملاً : "مشكل الآثار ".

موضوعه :

1. بيان مشكل من الاحاديث التى قدر عليها .
2. استخراج الاحكام من الاحاديث .
3. نفى الاحالات و الشبهات عن الاحاديث .

منهج المولف فى كتابه

المقصود من تاليف الكتاب :

أفصح عن مقصوده من تاليف ههذا الكتاب فقال :

"فإنى نظرت فى الآثار المروية عنه عليه السلام بالاسانيد المقبولة التى نقلها ذوو التثبت فيها و الأمانة عليها و حسن االاداء لها .فوجدت فيها أشياء مما سقطت معرفتها و العلم بها فيها عن أكثر الناس .فمال قلبي إلى تاملها و تبيان ما قدرت عليها من مشطلها و الاستخراج الاحكام التى فيها و من نفى الاحالات عنها ,و ان اجعل ذلك أبواباً و أذكر فى كل باب منها ما يهب الله عزوجل لى من ذلك فيها حتى ابين كا قدرت عليه منها كذلك ملتمساً ثواب الله عزوجل عليه .....".[6]

فقد استوفى فى كتابه كل هذه المقاصد التى اوما أليها فى مقدمة كتابه .

منهجه فى عرض القضايا :

1 .يستهل الطحاوى القضية التى يريد التحديث عنها بقوله :"باب "ثم يردف ذلك بذكر موضوع الباب و القضية التى يتناولها بالدراسة فيقول :" بيان ما أشكل علينا مما روى عنه عليه الصلاة و السلام .....و يذكر موضوع الباب .....و ربما يقول :"بيان مشكل ما روى عنه عليه الصلاة و السلام ". [7]

2.ثم يورد حديث الباب بسنده و إذا كان للحديث طرق أخرى يستوعبها و يوردها كذلك .حتى اذا انتهى من ذلك بين ان هناك من الآثار المروية ما يعارض حديث الباب و يخالفه و هو يذكر ذلك على صفة الاخبار .و ربما ذكره بصيغة سوال لسائل بأن يقول :""فسأل سائل هل يختلف هذا الحديث و الحديث الذى رويتموه ....". و يذكر الحديث و يسوقه مسنداً و يورد الشواهد و المتابعات إن وجدت .

لما فرغ من ذلك كله شرع فى الجواب عن الاعتراض و بين وجه التوفيق بين ما تعارض ظاهراً و اتفق حقيقتاً و واقعاً.كما أنه قد يجيب عن الاعتراضات التى ربما ترد على ذكر من جواب .فمثلاً يقول :

" باب بيان مشكل ما روى عن رسول الله صلى الله عليه و سلم من قوله :أحسن فى الإسلام لم يواخذ بما عمل فى الجاهلية و من أساء فى الإسلام أخذ بالاول و الآخر ".[8]

ثم قال بسنده عن ابن مسعود يرفعه ."فسال سائل فقال :هل يختلف هذا الحديث و الحديث الذى رويتموه عن عمرو بن العاص عن رسول الله صلى الله عليه و سلم فذكر ما قد حدثنا فهد ثنا يوسف بن بهلول ثنا عبد الله بن ادريس عن محمد بن اسحاق ثنى حبيب بن أبى يزيد عن عمران بن أبى أنس ثنى عمرو بن العاص حديثه من فيه فذكر قصو إسلامه .قال :فقلت يت رسول الله ابايعك على أن يغفر لى ما تقدم و لا اذكر ما استانف .قال :"يا عمرو بايع فإن الإسلام يجب ما كان قبله و إى الهجرة تجب ما كان قبلها ".

فكان جوابنا عن ذلك بتوفيق الله ان هذين الحديثين ملتئما غير مختلفين و متضادين .ذلك ان قول رسول الله صلى الله عليه و سلم فى حديث_ابن مسعود _عندنا

و الله اعلم "من احسن فى الإسلام ".هو على معنى :من أسلم فى الاسلام , و من ذلك قوله تعالى "من جاء بالحسنة فله عشر امثالها ".فكانت الحسنة المرادة فى ذلك هى الاسلام .فكان من جاء بالاسلام محبوباً عنه ما كان منه فى الجاهلية و موافقاً لما فى الحديث أبى عمران : الاسلام يجب ما كان قبله , و من لزم الكفر فى الاسلام كان قد جاء بالسيئة فى الاسلام .و منه قوله تعالى "من جاء بالسيئة فلا يجزى إلا مثلها "فكانت عقوبة تلك السيئة عليه مضافة إلى عقوبات ما قبلها من سيئات كانت فى الجاهلية فاتفق بحمد الله تعالى حديثاً رسول الله صلى الله عليه و سلم اللذان ذكرناهما و لم يختلفا".

طريقته فى دفع التعارض :

1.أنه يبتدى جوابه بنفى التعارض و القول أنه ليس ثمة تعارض بين الحديثين كما يظن اولئك الطاعنون.ثم يحقق المعنى الصحيح لكلا الحديثين . و يبين المقصود بكل واحد منها .و من خلال ذلك يزول الاشكال و يدفع التعارض و يرتفع التضاد.

2.و يقع _احياناً _فى أثناء الحديث عن قضية من القضايا و عند الجواب عن دعوى التعارض يذكر حديثاً للاستشهاد أو الاستئناس به ثم يحيل القارى على البحث.

3.قد يورد حديث فى الباب و يسوق طرقه و الفاظه ثم يتبع ذلك ببيان المراد من الحديث و يوضح ما غمذ من لفظه و ما اشكل من معناه و يذكر فى اعقابه اعتراضاً لمعترض يزعم ان ثمة احاديث تخالف احاديث الباب.

مميزات الكتاب :

1. جل ما فى الكتاب من الاحاديث و الاثار يورده بسنده الى منتهاه .و كذلك متابعات و الشواهد-
2. تمتاز موضوعات الكتاب و قضاياه بالشمول و التنوع .مثلاً العقيدة و الادب و والفرائض والجنايات و البيوع و النكاح و الإيمان و الأخلاق و غيرذلك .
3. يهتم بذكر نقد الروايات و أحوال الرواة توثيقاً و تضعيفاً .
4. أكثر ما يذكر من قضايا حديثين متعارضين غير أنه ربما أورد ثلاثة أو أربعة أحاديث .
5. الاحاديث التى يذكرها فى باب من أبواب الكتاب قد تتعارض مع أحاديث الباب الذى يليه فيذكر و ينبه إليه و يجيب عن ذلك بما يدفع التعارض و يرفع التناقض .
6. اوجه التعارض بين الاحاديث فى غالب ما يورده من القضايا بينة طاهرة لا حاجة معها إلى تامل و تفكر للوصول إلى فهم معانيها و مراميها.
7. قد يورد الاحاديث ما لا تعلق له بمختلف الحديث و إنما هى احاديث شجر الخلاف بين المحدثين و اللغويين فى صفة النطق ببعض الفاظها.
8. يطيل المولف نفسه فى بعض القضايا و يفيض فى الحديث عنها بينما يوجز فى بعضها الآحر ايجازاً ظاهراً.

انتقادات على الكتاب :

1.لا يوجد فى الكتاب ترتيب منطقى فموضوعاته و أبوابه جمبعاً متفرقة مبثوثة فى الكتاب .

2.لا يوجد فى موضوعات الكتاب اى رابط يربط هذه الموضوعات و الابواب سوى انها جميعاً من مشكل الآثار .

مقارنة بين الكتابين :

1.اتفق الكتابان فى أنهما غير مرتب ترتيباً معيناً .

2 .صرح ابن قتيبة غرضه من تاليف الكتاب أنه صنف للرد على من ادعى على الحديث التناقض و استحالة المعنى من المنتسبين إلى المسلمين .

اما الطحاوى فبين مقصوده "تبيان ما قدر عليه من مشكل هذه الآثار و استخراج الاحكام التى فيها و نفى الاحالات عنها ".

3.ذكر ابن قتيبة فى كتابه قسمين من الحديث و مختلف الحديث اما الطحاوى فذكر فقط مشكل الحديث .[9]

4.الامام الطحاوى أيضاً ذكر فى كتابه مشكل القرآن و ابواب الاعتقاد.

5. كتاب الطحاوى أجمع و أشمل لأبواب الفقه كثلاُ العقيدة و الادب و الاخلاق و الاحكام و غير ذلك.

6. كتاب الطحاوى يتقيد بفقه خاص و هو فقه حنفى يوجد هذا فى الابواب و المسائل الفقهية اما كتاب ابن قتيبة فلا يتقيد بفقه.

7. استفاد ابن قتيبة فى كتابه من الاشعار و الابيات كثيراً.

8. كتاب الطحاوى أجمع الاحاديث فى مكان واحد يجمع الاحاديث فى مكان واحد و يذكر كل هذه الاحاديث بإسناده ثم يزيل التعارض اما ابن قتيبة فلم يجمع طرق الحديث بل يذكر الحديث أو حديثين فى كل باب .

9. يمتاز كتاب الطحاوى بذكر المتابعاتو الشواهد للحديث .

10. كلا الكتابين تتفق فى البداءة بإيراد الحديث الذى يصدر به الباب و ما فى معناه ثم يردف الحديث أو الاحاديث المعارضة لحديث الباب ثم يعقب فى دفع التعارض ثم يوردون الأدلة و البراهين و لكن الطحاوى قد يخالف هذا المنهج فيورد وجه التعارض أو الاعتراض ثم ياتى بالحديث.[10]

الهوامش

1 .وفيات الاعيان و أنباء أبناء الزمان لشمس الدين احمد بن محمد بن أبي بكر بن خلكان 42/3.دار صادر بيروت لبنان.مصدر الكتاب موقع الوراق.

2 تاويل مختلف الحديث لعبد الله بن مسلم بن قتيبة الدينورى 1/1 زتحقيق محمد زهرى النجار دار الجبل بيروت لبنان.سنة 1393هـ_1972م.

3 تاويل مختلف الحديث ص 165/1.

4 المرجع السابق 167/1.

5 شذرات الذهب فى احبار من ذهب لابن العماد 285/2.

6 مشكل الآثار تاليف الامام أبو جعفر الطحاوى 1/1 .موقع السنة النبوية .

7 مشكل الآثار للطحاوى 110/1 .

8 مشكل الآثار 211/1.

9 مختلف الحديث و موقف النقاد منه بحث يتناول بالتحليل و التمثيل و التعليل ص 419.تاليف اسامة خياط .الطبعة الاولى مطابع صفا.مكة المكرمة سنة 1406هـ.

10 المرجع السابق ص 421.

المصادر و المراجع

1.تاويل مختلف الحديث لعبد الله بن مسلم بن قتيبة الدينورى تحقيق محمد زهرى النجار دار الجبل بيروت لبنان. سنة 1393هـ_1972م.

2.شذرات الذهب فى احبار من ذهب لابن العماد. موقع يعسوب.

3.مختلف الحديث و موقف النقاد منه بحث يتناول بالتحليل و التمثيل و التعليل. تاليف اسامة خياط .الطبعة الاولى مطابع صفا.مكة المكرمة سنة 1406هـ.

4. مشكل الآثار تاليف الامام أبو جعفر الطحاوى. موقع السنة النبوية .

5.وفيات الاعيان و أنباء أبناء الزمان لشمس الدين احمد بن محمد بن أبي بكر بن خلكان. دار صادر بيروت لبنان. مصدر الكتاب موقع الوراق.